

# SCIENCES ET RECHERCHES PARTICIPATIVES

---

## Groupe de travail 2024

### Sommaire

I. Contexte .....	1
II. Objectifs.....	2
III. Modalités de mise en œuvre .....	3
IV. Rendu des ateliers collectifs .....	4
1. Retours d'expérience, difficultés et réussites.....	4
2. Mise en récit et enjeux méthodologiques.....	6
3. Actions à mettre en place .....	6
i. Actions existantes .....	6
ii. Propositions visant l'interconnaissance et la participation .....	7
iii. Propositions visant la montée en compétences.....	8
iv. Propositions visant la mise en valeur de l'impact.....	8
V. Résumé du groupe de travail.....	9

## I. Contexte

Dans le cadre du mouvement des sciences *avec, pour et par* la société et en lien avec les enjeux de lutte contre la désinformation et de renforcement des compétences de l'ensemble des citoyens face aux transitions sociétales (écologiques, énergétiques, sociales, etc.), les approches de Sciences et Recherches Participatives (SRP)<sup>1</sup> et de diffusion de la Culture Scientifique Technique et Industrielle (CSTI) sont complémentaires. Les SRP ambitionnent de créer les conditions d'élaboration de connaissances et de solutions collectives face à la complexité des crises et des transitions à opérer de manière démocratique dans nos territoires.

Les démarches de SRP :

a) **engagent un ensemble d'acteurs** sociaux (collectifs citoyens, associations, collectivités territoriales, agents étatiques, acteurs du secteur privé, organisations agricoles...) aux côtés de scientifiques du monde académique et non académique (chercheurs de structures privées, coopératives ou associatives constituant le « tiers-secteur » de la recherche). Elles reconnaissent et rendent visibles ainsi la pluralité et la

---

<sup>1</sup> Par là sont entendues toutes formes de participation à des programmes de recherche et quels que soient les groupes d'individus concernés. Cela peut être des amateurs passionnés, des collectifs de citoyens, les salariés d'une entreprise... Qui vont contribuer à des programmes de recherche, partager du temps et des savoirs avec les scientifiques engagés.

complémentarité des savoirs (savoirs expérientiels, savoirs experts, savoirs académiques) nécessaires à l'émergence des connaissances qui permettent d'explorer des solutions collectives aux problèmes complexes. Ainsi, des non-professionnels de la recherche, pouvant être « riverain.es », « malades », « agriculteur.trice/paysan.nes »..., participent à la compréhension de problèmes et à l'élaboration de solutions avec l'aide de chercheur.es de toutes disciplines académiques concernées (anthropologues, biologistes, climatologues, écologues, épidémiologistes, etc.) et/ou des professionnels de l'intermédiation ;

b) elles mettent en œuvre **un accompagnement spécifique incarné par la fonction d'intermédiation** qui est nécessaire pour conduire l'ensemble des membres d'un collectif à construire ensemble une vision partagée d'une problématique, dans toutes ses dimensions et sa complexité. Les méthodes mobilisées<sup>2</sup> activent l'intelligence collective du groupe, installent un espace d'échanges propice à la recherche active de compromis et à la création de solutions innovantes. Associées à la CSTI, les SRP contribuent à faire émerger de nouvelles modalités de prise de décision, associant des acteurs scientifiques, politiques et citoyens.

Dans cette perspective, la Région souhaite faire évoluer le réseau Science(s) en Occitanie historiquement focalisé sur la diffusion de la CSTI afin qu'il intègre tous les volets du dialogue entre sciences et société.

## II. Objectifs

Il a donc été choisi pour ce groupe de travail de réfléchir collectivement à des actions à mettre en place qui soient utiles pour les membres de Science(s) en Occitanie au sujet des démarches de SRP. Le groupe de travail s'est donc proposé de réfléchir collectivement à une méthodologie qui permette de caractériser et rendre visible la diversité des SRP sur le territoire, de faciliter la montée en compétence d'acteurs souhaitant mener des projets de SRP et enfin d'imaginer des actions à mettre en place au sein du réseau. Le groupe de travail a exclu de son champ de réflexion la catégorisation et l'élaboration de définitions communes. Le groupe a eu pour mission :

- D'identifier un ensemble de projets de SRP sur le territoire permettant d'illustrer une diversité de postures, d'approches méthodologiques et d'enjeux territoriaux. Ces projets réunissent une diversité d'acteurs sociaux (collectifs citoyens, associations, collectivités territoriales, agents étatiques, acteurs du secteur privé, organisations agricoles...) aux côtés de chercheur.es du monde académique et non académique (de structures privées, coopératives ou associatives), qui font émerger ensemble de nouvelles connaissances et explorent des solutions collectives face à des problèmes multifactoriels.
- À partir de cette exploration territoriale, le groupe a fait émerger les enjeux des SRP sur le territoire et les thématiques sur lesquelles il semblait important de les mettre en récit. La question de l'articulation et de la complémentarité entre recherche-action participative et médiation scientifique a été abordée.
- De soumettre des propositions d'actions concrètes (rencontres, outils, etc.) à mettre en œuvre en 2025 faisant intervenir les porteurs de projets et acteurs clés des SRP avec pour objectif de : - rendre visibles les démarches participatives sur le territoire - accueillir et orienter tout acteur s'intéressant à la démarche des SRP, - monter en compétences des acteurs des SRP - permettre de favoriser des collaborations futures à l'échelle régionale.

<sup>2</sup> Approches de prospective, de modélisation participative, chemin d'impact, théorie de changement, etc.

### III. Modalités de mise en œuvre

**Animateur.ices du groupe de travail :** Audrey BARDON et Annabelle ARENA pour Instant Science et le Consortium d'animation du réseau Science(s) en Occitanie ; Aurélie BINOT et Estelle FOURAT pour la MSH SUD ; Benoît PUJOL de l'Université de Perpignan Via Domitia pour la Coordination Territoriale Occitanie Est.

**Méthodes de travail :**

- 4 réunions de travail (17 mai 2024, 20 juin 2024, 26 septembre 2024, 12 novembre 2024).
- Des échanges par email, lectures et corrections effectués par les animateur.ices du groupe entre les réunions.
- Des documents partagés en ligne pour travailler entre chaque réunion.

**Ordres du jour des réunions :**

**Réunion 1**

- Présentation du groupe de travail.
- Travail sur les cas emblématiques, les bonnes pratiques et les écueils.

**Réunion 2**

- Retour sur la réunion 1.
- Travail en sous-groupes sur les grandes questions à traiter et la mise en récit des SRP.

**Réunion 3**

- Retour sur la réunion 2.
- Travail en sous-groupes sur les actions à mettre en place par et pour le réseau Science(s) en Occitanie.

**Liste des participants :**

Annabelle Arena, Instant Science  
Audrey Bardon, Instant Science  
Julie Batut, Femmes & Sciences et recherche académique  
Aurélie Binot, MSH Sud  
Sylvie Blangy, CEFE CNRS  
Thierry Brassac, Université de Montpellier  
Olivier Cadenne, Muséum de Toulouse  
Noémie De Bono, Visites guidées Ariège  
Nicolas Dietrich, INSA - Université de Toulouse  
Estelle Fourat, MSH SUD  
Sandra Fuentes, Inrae  
Johan Langot, Instant Science  
Meiling Lay-Son, Région Occitanie  
Muriel Lefebvre, Université Jean Jaurès - Université de Toulouse  
Gaétan Link, Géoccitania  
Lyra Menon, Agropolis Internationale  
Georges Meublat, Art Science et Technologies émergentes  
Catherine Milou, Université de Toulouse  
Jean-Noël Murgia, Région Occitanie

Elisabeth Neuhauser, IUT Paul Sabatier

Benoit Pujol, Coordination Territoriale Occitanie Est / Université de Perpignan

Christine Riou, INRAE

Frederic Sacard, Université Paul-Valéry

Ambre Soulard, Conseil départemental d'archéologie du Tarn

Arnaud Vedrenne, Petits Débrouillards

Laura Verlhac, Université de Toulouse

Lucie Viou, Agropolis International

Jean Vivier, Institut de recherche sur la Renaissance, l'âge Classique et les Lumières, Université Paul Valéry

Camille Zamant, Université de Montpellier

Composition :

16 acteurs de l'enseignement supérieur et de la recherche, 10 acteurs de la médiation scientifique, 2 agents de collectivités. En moyenne 5 ans d'expérience dans les SRP. Moins de 5 débutants. Moins de 5 participants comptaient plus de 10 ans d'expérience.

Les animateurs et animatrices tiennent à remercier l'ensemble des participant.es pour leur disponibilité et la richesse des échanges.

## IV. Rendu des ateliers collectifs

### 1. Retours d'expérience, difficultés et réussites

Lors du premier atelier, et à partir de cas de SRP connus des participant.es, ont pu être partagés les retours d'expériences sur **les enjeux, les difficultés et réussites** dans les étapes de mise en œuvre des SRP.

#### L'émergence du projet & après...

- Avoir une meilleure visibilité des initiatives et besoins pouvant être porteurs et/ou d'intérêt général.
- Obtenir des financements adaptés.
- Être équipé pour analyser et formaliser une problématique issue du monde non académique.
- Trouver la bonne échelle (taille de collectif, de territoire, et de temps) et une diversité d'acteurs pour répondre à une problématique formulée.
- Savoir bien diffuser et communiquer.
- Pérenniser les enseignements des projets.
- Évaluer les impacts/bénéfices pour les participant.es.

#### La posture et les méthodes

- Bien connaître les méthodologies adaptées et trouver la bonne formulation des questions de recherche de la part des chercheurs.
- Bien définir les rôles des parties prenantes selon les expertises et possibilités de chacun.e.
- Être en capacité de faire évoluer le protocole si nécessaire.

💡 Bonne pratique mentionnée : partir d'un cahier des charges partagé (en définissant notamment un chemin d'impact)

## La participation

- Rassurer face au manque de confiance envers la science ou envers la légitimité à participer. Et réciproquement (confiance des chercheurs vis-à-vis des données apportées).
- Questionner le manque de diversité dans la participation.
- Mobiliser jusqu'au bout : problème de disponibilité et d'intérêt.
- Prévoir un important travail de communication et de sensibilisation.
- Se questionner sur la rémunération des participant.es.

💡 Bonnes pratiques mentionnées : il faut un sujet "qui touche" et motive, et des méthodes simples et ludiques, conviviales et bienveillantes.

## Liste des projets de SRP mentionnés :

### Collectes de données :

- [Opération Papillon](#) : sciences participatives sur l'identification des papillons sur une réserve naturelle en Ariège (programme national porté par Noé et le Muséum national d'Histoire naturelle).
- [Observatoire des Saisons \(ODS\) Occitanie](#) : collecte de données sur la phénologie (cycle saisonnier) de la faune et de la flore pour analyser l'impact du changement climatique sur la biodiversité (programme porté par le CEFE, Tela Botanica et Agropolis International).
- [Le Blob](#), expérience de sciences participatives du CNRS et d'Audrey Dussutour.
- [Projet Synchr'EAU](#) lors de la Nuit Européenne des Chercheur·e·s, avec le Toulouse Biotechnology Institute de l'INSA Toulouse : les publics participent au suivi de la qualité des plans d'eau grâce à des outils d'analyse simplifiés mis à leur disposition ainsi qu'à un blog qui leur permet de visualiser les résultats.
- [PlastiZen](#) : étude sur le devenir des sacs plastiques dans nos sols, porté par le Centre de Recherche sur la Biodiversité et l'Environnement.
- [Peluchologie](#) : inventaire morphologique et affectif des ours en peluche porté par l'Université de Montpellier.
- [LITTERATURE](#) : inventaire des espèces dans la littérature de jeunesse porté par l'Université de Montpellier.

### Co-recherches à partir de problématiques locales :

- Projet de co-recherche "La Brigade du tigre" porté par le Muséum de Toulouse, sur la mobilisation des habitants du quartier de Saouzelong à Toulouse pour lutter contre la prolifération des moustiques tigres.
- Projet de co-recherche Olfacto Mov' invitant les participants à une expérience de « science incarnée participative » (terme imaginé par les porteurs : "sciences incarpatives") pour mimer la migration des cellules olfactives où chacun·e incarne une cellule olfactive (porté par des chercheurs du CBI-CNRS et de l'IMT-INSA avec Les Chemins buissonniers).
- BOAZU du CEFE CNRS : Impact of Global Change on Sami Youth future and reindeer herding, Sweden.
- TUKTU du CEFE CNRS : Impact of mining on Inuit caribou livelihood, Canada.
- [Projet "GTIO Chemins de transitions des filières"](#) du Défi Clé Octaave : construction d'un cadre de travail collectif interdisciplinaire pour accompagner les démarches de transition agroécologique des filières agricoles/alimentaires (auprès de coopératives agricoles notamment).
- Projet de recherche en ethno-musicologie de l'Université Paul Valéry en collaboration avec une association de gitans : cette dernière souhaite faire perdurer sa musique auprès de la nouvelle génération mais fait face au manque de répertoire musical gitan (pas de tradition de notation et de partition).
- [Projet de co-recherche "AgroLabBiomed"](#) porté par l'Université de Perpignan Via Domitia et sa fondation, mobilisant et accompagnant la filière agricole sur la réduction de l'utilisation d'intrants de synthèse.
- Projet "Ilot de fraîcheur" porté par le Relai Sciences Société Carcassonne, mobilisant élus et services des collectivités locales, écoliers et personnels de l'éducation nationale, CAUE, Lycée agricole, pour concevoir et réaliser la désimperméabilisation et la renaturation des cours d'écoles.

## 2. Mise en récit et enjeux méthodologiques

De ces constats, nous avons réfléchi à la manière de rendre compte de la diversité des SRP par leur mise en récit. Il ressort de cette analyse collective trois grandes thématiques :

### A. La diversité des acteur.ices, leurs rapports entre eux.elles et leurs rôles

- Les chercheur.es ;
- Les acteur.ices de la médiation (démarche de diffusion de la culture scientifique et technique) ;
- Les acteurs de l'intermédiation et la facilitation des processus participatifs dans les recherches ;
- Les participant.es ;
- Les absent.es : qui et pourquoi ?

### B. Les SRP "en pratique"

- L'émergence (accompagnement, montage de dossier, recherche de financements) ;
- Les interfaces/les lieux de pratique des SRP (comment améliorer le dialogue, comment favoriser les actions intergénérationnelles et interdisciplinaires) ;
- Les temporalités ;
- Les défis méthodologiques et éthiques (partage, gestion et propriété des données notamment).

### C. L'évaluation du changement et de l'impact des SRP

- Pour les acteurs, pour les dispositifs, pour le territoire ;
- Quelle évaluation ? Comment montrer l'impact ? Quels indicateurs pour rassembler différentes cultures professionnelles qui travaillent ensemble ?
- Les clés pour faciliter l'appropriation des connaissances et les leviers/outils du changement ;
- Le bilan financier et la pérennisation du projet.

Par conséquent, durant l'atelier suivant, nous avons creusé ces trois thématiques en réfléchissant aux activités qui permettraient d'y répondre.

## 3. Actions à mettre en place

### i. Actions existantes

Avant d'entrevoir des pistes d'action à mettre en place au sein du réseau, le groupe de travail a tout d'abord listé un certain nombre d'**actions existantes**, permettant la mise en réseau des acteurs et leur montée en compétences sur les SRP :

#### Réseaux existants :

- Réseau régional RAPPSO : Recherche Avec Par Pour la Société en Occitanie.
- Réseaux nationaux et internationaux des [Boutiques des sciences](#).
- [Réseau national ALLISS](#) : Association pour une Alliance Sciences-Sociétés.
- [Collectif National des Sciences Participatives – Biodiversité](#).

#### Recensements, mise en visibilité et connexions :

- Boutiques des sciences.
- Living Labs portés par des collectivités et/ou établissements de recherche.
- Projet de mise en place d'indicateurs pour recenser les programmes de SRP à l'Université Paul Valéry.
- Cartographie recensant des programmes de sciences participatives sur des enjeux spécifiques.
- [Observatoire des Interactions Recherche-Société](#) de l'Université de Toulouse : analyse de la diversité des actions et création d'un référentiel d'outils et compétences.
- Projet de portail "réseau social" SAPS de l'Université de Toulouse, qui sera connecté à Echosciences Occitanie.

- Site web [Science Ensemble](#) du Muséum national d'Histoire naturelle recensant à l'échelle nationale des programmes de sciences participatives.
- Site web [OPEN](#) recensant à l'échelle nationale les programmes portant sur la biodiversité.

#### Accompagnement :

- Projet en cours de création d'un référentiel de formations pour se former et d'équiper aux méthodes participatives, porté par la MSH Sud.
- [Groupe de travail EQUIPACT](#) : EQUIPer les ACTeurs pour plus d'impacts dans les transitions. À partir des dispositifs participatifs mobilisés par les membres de ce consortium dans les domaines aussi variés que l'environnement, l'éducation, la santé, le numérique, et le travail social, il s'agit d'identifier les freins et leviers à chaque étape clé des processus de co-recherches. De cette réflexion transdisciplinaire sera mis à disposition un ensemble d'outils duplicables.
- Formations universitaires à l'intermédiation à l'Université de Nîmes et à l'Université de Perpignan Via Domitia.
- [Axe Interfaces Sciences-Société](#) de l'institut ExposUM.

#### Rencontres professionnelles :

- Webinaires organisés par la [Direction pour la Science ouverte](#) (DipSO) de l'INRAE.
- Journée professionnelle du [Festival Va Savoir ?!](#) à Montpellier, dédié aux sciences participatives.

#### Informations :

- [Newsletter de l'INRAE](#) dédiée aux sciences participatives.
- [Liste de diffusion SAPS](#) de l'Université de Toulouse.

Puis le groupe de travail a émis des propositions de nouvelles actions à mettre en place au sein du réseau Science(s) en Occitanie, visant à répondre aux enjeux listés précédemment.

## ii. Propositions visant l'interconnaissance et la participation

La question de la **diversité des acteur.ices** a été abordée au travers de deux sous-questions :

- Comment favoriser l'interconnaissance et la visibilité des acteurs impliqués dans les SRP ?
- Comment s'assurer de la participation de toutes les parties prenantes et sous quelles conditions ?

Il ressort de cette réflexion collective plusieurs axes d'activités qui permettraient de travailler cette question de la diversité des acteur.ices.

- **Axe 1 : la mise en place d'un cadre et d'actions formatrices permettant l'implication de tous les acteur.ices clés.** Tout d'abord en définissant un vocabulaire commun et simplifié, afin que tout le monde se reconnaisse (interdisciplinaire et transdisciplinaire), puis en décrivant le rôle et le champ d'intervention de chaque participant, afin que chacun.e trouve sa place. Mais aussi, en multipliant la formation initiale et continue sur les SRP, permettant à chaque étudiant de découvrir la co-recherche, dès la licence.
- **Axe 2 : l'échange d'informations et la mise en visibilité,** à travers tout d'abord l'activation de plateformes et de listes de diffusion dédiées. Cela pourrait prendre la forme d'une newsletter du réseau dédiée aux SRP, par la publication sur Echosciences de vidéos présentant tous les "visages" des SRP ainsi que des articles sur des projets de SRP, ou la création d'une carte virtuelle des SRP sur le territoire. Mais également via la mise en place de webinaires "pecha kucha" (présentations rapides de projets) ou des événements tournants dans plusieurs villes.
- **Axe 3 : les relations entre réseaux.** Il s'agit de raccrocher les réseaux nationaux et régionaux, et de clarifier les rapports et missions de chaque réseau. Ainsi que la création d'un réseau de tiers-veilleurs, afin de collecter et croiser leurs expériences.

### iii. Propositions visant la montée en compétences

La question de **la compréhension des obstacles et des leviers dans la pratique des SRP** a également été abordée au travers de deux sous-questions :

- Quels outils mobiliser ?
- Quels espaces pour faciliter les retours d'expérience ?

Il est ressorti 3 grands axes de travail :

- **Axe 1 : le besoin de structuration à l'échelle régionale.** D'une part la structuration du tiers secteur afin de définir leur positionnement et créer une parole commune. D'autre part la mise en commun des Boutiques des sciences de la région. Et plus généralement, la constitution d'une communauté de discussions et d'échanges au sein du réseau Science(s) en Occitanie, dédiée aux SRP.
- **Axe 2 : la création de ressources et d'outils.** Trois grands chantiers ont été évoqués. Le premier consiste en la création d'un outil (ou d'une plateforme) d'autoévaluation et de partage d'expérience, afin de centraliser les pratiques. Le deuxième concerne la construction de partenariats sains entre tous les acteurs d'un projet de co-recherche, par exemple à travers la proposition d'une trame pour formaliser un partenariat. Le troisième consiste à travailler sur les échelles géographiques et les temporalités, afin que les projets locaux ne soient pas déconnectés des enjeux à plus grande échelle.
- **Axe 3 : la mise en place d'espaces de rencontres.** Plusieurs idées ont été soumises. Cet axe pourrait prendre la forme d'un "SRP Tour" : la tournée d'un espace de présentation des SRP, afin de faire découvrir le principe et notamment les Boutiques des sciences aux acteurs locaux, et favoriser l'émergence de projets. Ou l'organisation d'un Forum des SRP, sur le modèle du Forum Régional Sciences et Société. Ou encore, l'organisation d'un hackathon, invitant des acteurs scientifiques et non scientifiques à construire des projets de co-recherche en 48h. Un groupe d'entraide au sein du réseau pourrait également être mis en place, afin de proposer un mentorat aux acteurs souhaitant se lancer.

### iv. Propositions visant la mise en valeur de l'impact

Enfin, le groupe de travail a émis des propositions afin de répondre à la question **Comment rendre compte des changements/de l'impact ?**

- Comment évaluer les changements/l'impact ?
- Comment documenter les changements/l'impact des SRP ?

Il est ressorti les axes de travail suivants :

- **Axe 1 : la co-définition de ce qu'on entend par impact et changement.** Les objectifs et intentions visés par un projet de SRP doivent être définis collectivement avant de construire l'évaluation (en gardant en tête que le changement ne se traduit pas toujours par une décision ou une innovation). Il s'agirait donc, à travers cet axe, d'aider les acteurs à bien définir l'impact et le changement visés en amont de leur projet.
- **Axe 2 : la formation à l'évaluation des SRP.** Notamment en familiarisant les acteurs aux méthodes ASIRPA (Analyse de l'impact sociétal de la Recherche) ou ImpresS (Impact of Research in the South). Former à des méthodes d'auto-évaluation "chemin faisant" permettrait également aux acteurs d'apprendre à évaluer un projet souvent évolutif dans le temps et dans sa communauté de partenaires.
- **Axe 3 : la mise en place d'observatoires et d'outils :** par le développement de "tiers observateurs" (tierce personne pouvant évaluer un projet) ; ainsi que par la mise en place de bases de données accessibles et recensant les indicateurs d'évaluations quantitatives de projets.
- **Axe 4 : la mise en récit des SRP.** Il s'agit de garder trace, à travers par exemple la création de web documentaires ou de « fiches de cas ». Ces mises en récit permettraient d'observer diverses interactions sciences-société et ainsi construire des outils d'évaluation pertinents.

💡 Exemple inspirant : [fiches "portraits sensibles" du programme TISSAGE](#)

- **Axe 5 : la création d'une communauté de pratiques.** À l'instar des deux précédentes questions abordées, celle-ci a fait émerger le besoin de création d'une communauté de pratiques à l'échelle régionale.



## V. Résumé du groupe de travail

De nombreuses propositions ont émané du groupe de travail. Les animateurs-trices n'ont pas souhaité prioriser des actions, mais listent ci-après des propositions qui ont été récurrentes dans les discussions et servent plusieurs objectifs à la fois (l'interconnaissance et la participation, la montée en compétences pratique et l'évaluation d'impact) :

### A. Propositions pour rendre visibles et caractériser les SRP sur le territoire

**Proposition 1** : la création sur Echosciences d'une rubrique dédiée regroupant des ressources utiles (vidéos et/ou fiches documentées).

**Proposition 2** : en lien avec ce qui est initié par l'Université de Toulouse, la création d'un observatoire régional des sciences et recherches participatives qui assure la visibilité des projets et des acteur.ices, la collecte d'indicateurs de suivi des projets et processus participatifs, et qui soit enfin co-porté institutionnellement. Cette base de données doit faire l'objet d'une valorisation cartographique, avec un filtrage "thématique", permettant d'identifier la dynamique des SRP autour des enjeux et besoins partagés.

Un observatoire, ça sert à quoi ?

- co-construire un dispositif de production des connaissances à partir d'indicateurs (sur les participant.es et leurs rôles, l'objectif transformatif visé, la méthodologie de co-construction, les connaissances, la durée de la recherche, le budget...);
- objectiver les SRP par l'accumulation dans le temps de données quantitatives et qualitatives;
- disposer d'un outil d'aide à la décision et gouvernance sur l'orientation des recherches et leurs financements.

### B. Propositions pour renforcer la communauté de pratiques des SRP

**Proposition 3** : l'organisation de rencontres-formations dont l'objectif sera de partager des retours d'expériences sur des thématiques telles que la formation à la conduite des démarches participatives et aux méthodes d'évaluation de l'impact des projets, comme le propose aujourd'hui le réseau RAPPSO. Cette communauté de pratiques et d'apprentissages autour des démarches participatives vise à créer un espace de réflexion (sur les besoins, postures, méthodes, outils, inclusivité des formations) par le biais de séminaires et un espace de formation via un programme annuel co-construit.

**Proposition 4** : la présence conjointe des réseaux qui œuvrent pour les SRP en Occitanie sur un même stand au Forum Régional Sciences et Société.

La co-animation par les réseaux Science(s) en Occitanie et RAPPSO, via la MSH SUD, la Coordination Territoriale Occitanie Est via l'UPVD et le Consortium d'animation de Science(s) en Occitanie, de ce groupe de travail a été une première étape vers cette collaboration constructive des outils de compréhension et de gouvernance des SRP en Occitanie, qui permet et invite à la précision des rôles respectifs entre les réseaux.

### Recommandations de chantiers 2025 :

- Mettre en place un groupe de travail pour la création d'un observatoire régional des sciences et recherches participatives co-porté par les acteurs clés du réseau.
- Organiser un programme annuel de rencontres et de formations co-porté par Science(s) en Occitanie et RAPPSO.
- Animer un espace de publications dédié sur Echosciences Occitanie.
- Créer une cartographie "narrative" (sur le modèle des cartographies [cart.Occ](#)) racontant des projets de SRP et leurs bilans, qui sera initiée à la MSH SUD.