

# GRUPE DE TRAVAIL SUR L'ÉVALUATION

---

## Groupe de travail 2024

### Contexte

Ce groupe de travail a pour objectif d'accompagner les membres du réseau dans la mise en place d'évaluations de leurs actions sciences-société. Ces évaluations permettent la montée en compétences des acteurs, mais également une consolidation des données concernant les diverses actions afin d'obtenir une "photographie" de notre impact.

Les différentes réunions ont permis dans un premier temps de se mettre d'accord sur un cadre de réflexion commun, tant en termes de conception de l'évaluation que de vocabulaire employé.

Nous avons ensuite réfléchi à l'élaboration de critères d'évaluation communs, en poursuivant un enjeu de simplicité dans un objectif d'opérabilité. Il s'agit enfin de voir comment compiler les résultats de ces évaluations pour réinjecter dans les pratiques des éléments d'ingénierie capitalisés. Cela nous permettra également de dessiner une vision régionale des actions sciences-société menées sur le territoire.

### Objectifs

- Permettre la montée en compétences des acteurs,
- Consolider des données afin d'obtenir une "photographie" de l'impact du réseau

### Modalités de mise en œuvre

- 4 réunions de travail.
- [Des documents partagés](#) en ligne pour travailler à plusieurs et entre chaque réunion.

#### **Réunion 1 : Définir un vocabulaire commun sur l'évaluation**

*Travail commun sur ce qu'est l'évaluation et des limites de ce groupe de travail :*

- Rappel du contexte et des objectifs du groupe de travail
- Quelques points de vocabulaire du champs de l'évaluation
- Étude de cas sur l'Appel à projet culture scientifique de la Région Occitanie

#### **Réunion 2 : Inventorier des critères communs**

*Travail commun sur le discours :*

- Définir le « pourquoi évaluer ? »
- Lister une série de critères qualitatifs et quantitatifs

### **Réunion 3 : Recensement d'outils d'évaluation**

- Valider la synthèse des critères
- Recenser les outils d'évaluation utilisés par la participants

### **Réunion 4 : Recensement d'outils d'évaluation**

- Relecteur et commentaire de la note de synthèse
- Intervention d'Axelle Hubert - Parallaxe Études · Évaluation de projets culturels, éducatifs et de lien sciences-société · Études, accompagnement et conseil

### **Animateurs :**

Coralie Grezes - Région Occitanie, Philippe Terral - Université de Toulouse, Olivier Puertas - Toulouse Métropole, John Bandelier - Kimiyo

## **Liste des participants**

Guillaume BAGNOLINI, Cosciences  
Thierry BESCHE, Passerelle  
Sylvie BLANGY, CEFE CNRS  
Sébastien CHALIES, Université de Montpellier  
Séverine CIANCIA, CNRS Occitanie Ouest  
Fanny DOVILLEZ, IFMS Albi  
Cécile FLEURIOT, Université de Montpellier  
Estelle FOURAT, MSH SUD  
Marie HUIJBREGTS, Les Petits Débrouillards  
Anne LAMBERT, Collectif Agropol'Eat  
Julien MARY, CNRS - MSH SUD  
Hélène PIERRE, Université de Toulouse  
Philippe REVEILLON, Les Chemins Buissonniers  
Sonia ROUSSE, IRD  
Françoise VIALA, IPBS-Toulouse  
Camille ZAMANT, Université de Montpellier

## **Constats émis**

Le groupe de travail s'est concentré sur deux objectifs principaux évoqués en introduction, bien que les participants aient souligné que l'évaluation est une démarche globale qui nécessite un investissement temporel important. Par conséquent, ils envisagent que cette

évaluation pourrait, à terme, se décliner sous différents axes pour couvrir plus largement les dimensions des projets concernés.

La démarche d'évaluation a été identifiée comme un processus continu devant accompagner chaque étape du projet. Chaque phase du projet devient ainsi un moment pertinent pour des points d'évaluation, permettant de mesurer l'avancée et la pertinence des actions. Cette évaluation peut remplir plusieurs fonctions, notamment :

- Certificative, en soutenant par exemple la sélection de projets dans le cadre d'appels à projets ou en évaluant l'efficacité d'une intervention sciences-société
- Formative, en apportant des éléments de réflexion et d'ajustement pour l'évolution du projet, ainsi qu'une compréhension approfondie des étapes et moyens nécessaires.

Les participants ont noté des difficultés liées à la mise en place de dispositifs d'évaluation dans un cadre temporel restreint, la durée limitée des projets compliquant la mise en œuvre de pratiques évaluatives pertinentes et adaptatives.

Enfin, ils ont souligné qu'il n'est pas toujours possible de formaliser des outils d'évaluation à la fois adaptés aux spécificités de la co-recherche et aux activités de médiation scientifique, rendant complexe l'évaluation commune de ces deux dimensions dans un cadre unique.

## **Préconisations émises**

1. Intégrer l'évaluation dès la conception du projet : Concevoir le dispositif d'évaluation dès les premières étapes d'élaboration du projet afin de s'assurer qu'il réponde aux objectifs définis et puisse accompagner chaque étape du processus.
2. Impliquer les parties prenantes dans le processus d'évaluation : Associer activement les acteurs et participants à l'élaboration et à la réalisation de l'évaluation, pour garantir une perspective partagée et intégrée tout au long du projet.
3. Réaliser une évaluation continue : Mettre en œuvre une démarche d'évaluation qui s'étend tout au long du projet, permettant ainsi une évaluation régulière. Cela favorise un enrichissement progressif et une adaptation constante des actions en fonction des résultats obtenus.
4. Communiquer les résultats obtenus : Diffuser les différents résultats de l'évaluation pour assurer la transparence et favoriser l'apprentissage collectif, aussi bien au sein de l'équipe projet qu'auprès des partenaires et des bénéficiaires du projet.

## Résumé du groupe de travail

Le groupe de travail a regroupé des acteurs intervenants sur différents aspects du champ sciences – société. Ce travail commun a permis de préciser à la fois les singularités et les points de jonction entre projets de recherche participative ET de médiation scientifique, sans les opposer, et en initiant même certaines approches d'évaluation communes en se déployant sur tout le continuum sciences-société.

Le groupe a proposé trois axes principaux pour encadrer l'évaluation de projets participatifs et de médiation scientifique : les raisons d'évaluer, les critères d'évaluation et les outils utilisables pour ce processus. Ces éléments, issus de concertations, sont présentés en annexe pour des détails supplémentaires. Cette synthèse émane d'une réflexion de différents acteurs et a donc permis à ce travail de se déployer sur tout le continuum sciences-société.

Le groupe a d'abord identifié les **raisons d'évaluer** un projet, en soulignant trois objectifs centraux. En premier lieu, l'évaluation permet de structurer et adapter le projet en fonction des attentes spécifiques du public/acteurs et des particularités locales, tout en intégrant des méthodes participatives et des pratiques d'évaluation favorisant une amélioration continue. Ensuite, l'évaluation vise à mesurer les résultats concrets à la fin du projet, notamment en analysant les effets transformateurs sur les pratiques des participants ou sur le territoire, tout en repérant des axes d'amélioration pour les initiatives futures. Enfin, l'évaluation contribue à positionner et valoriser le projet au sein d'un contexte plus large. Cet aspect comparatif (benchmarking) facilite l'établissement de standards de qualité, renforce les candidatures aux appels à projets et favorise la création de méthodologies communes avec d'autres acteurs.

Le groupe a également formulé une **liste non exhaustive de critères d'évaluation**, subdivisée entre critères qualitatifs et quantitatifs. Les critères qualitatifs concernent l'expérience des publics, leur satisfaction, la diversité des acteurs impliqués et la qualité des échanges au sein du projet. Quant aux critères quantitatifs, ils incluent des éléments comme le nombre de participants et d'acteurs impliqués, la diversité thématique, la couverture territoriale et les coûts financiers du projet. Le groupe a aussi proposé des critères spécifiques pour évaluer des projets de co-recherche (par exemple, la proportion de partenaires académiques et extra-académiques) et les actions de médiation scientifique (tels que le ratio entre le nombre d'intervenants et la fréquentation).

Enfin, pour appuyer ces évaluations, le groupe a proposé divers **outils d'évaluation** adaptés aux besoins des projets ou des dispositifs. Parmi les outils de mesure, on trouve des indicateurs comme le taux de fréquentation et le coût par participant, ainsi que des dispositifs qualitatifs tels que des matrices d'intérêt-influence et des échelles de participation. Le groupe recommande également des outils d'évaluation permettant de suivre le projet de manière continue, en tenant compte des ressources disponibles et des événements pouvant influencer sur le déroulement. Des outils de traitement et de visualisation des données sont également proposés pour faciliter l'interprétation et l'ajustement des actions en fonction des résultats

obtenus. Enfin, le groupe a identifié des méthodologies spécifiques comme ASIRPA-RT et IMPRESS Ex ante pour une évaluation approfondie des impacts en amont et en aval.

## Annexes

Le groupe de travail souhaite souligner l'importance de recontextualiser chaque élément présenté dans les sections suivantes : les raisons d'évaluer, la liste d'indicateurs et celle des outils. L'évaluation est un processus pluriel, qui peut revêtir différentes formes selon les objectifs poursuivis. Elle peut être certificative, dans un objectif de validation des résultats atteints, ou formative, dans une logique d'accompagnement et d'amélioration continue tout au long du projet. De plus, elle peut varier selon les usages spécifiques du projet, ce qui rend son approche adaptable aux différentes étapes et besoins du parcours.

L'évaluation, dans ses multiples dimensions, vise à mesurer l'efficacité du projet, à produire des connaissances permettant d'accompagner des transformations structurelles, et à favoriser le développement d'une culture commune pour innover collectivement. Ainsi, il est essentiel de comprendre que les outils et indicateurs proposés ici ne sont pas exhaustifs mais représentent un ensemble d'éléments issus des connaissances partagées au sein du groupe. Ces éléments sont destinés à être sélectionnés en fonction de la démarche d'évaluation choisie, qu'elle soit centrée sur un dispositif, une activité, un processus ou l'ensemble du projet.

L'évaluation ne doit pas être pensée comme une démarche isolée ou ponctuelle, mais bien comme un processus à intégrer dès les premières étapes de l'élaboration du projet. Cette anticipation permet de s'assurer que le dispositif d'évaluation sera en cohérence avec les objectifs définis et qu'il accompagnera chaque phase du projet de manière structurée. De plus, l'implication des parties prenantes, tant dans la définition que dans la mise en œuvre de l'évaluation, garantit une démarche partagée et intégrée, essentielle pour la réussite du projet.

Un processus d'évaluation ne doit pas se limiter à une phase finale ; elle doit être continue, permettant d'ajuster le projet en fonction des retours obtenus à chaque étape. Ce suivi régulier et dynamique favorise l'adaptation et l'enrichissement progressif du projet tout au long de sa mise en œuvre. La communication des résultats obtenus est également un élément clé du processus d'évaluation, car elle assure la transparence et renforce l'apprentissage collectif, tant au sein de l'équipe projet qu'auprès des partenaires et bénéficiaires.

Enfin, il est essentiel de tenir compte de la temporalité de l'évaluation, qui se décline en plusieurs étapes : avant, pendant et après le projet. Cela permet de comparer les données recueillies à différentes phases et de suivre l'évolution des actions mises en place. Chaque évaluation, qu'elle soit réalisée à l'échelle d'une activité, d'un dispositif, d'un processus ou d'un projet, doit être pensée en fonction de ces étapes temporelles afin de mieux comprendre l'évolution et l'impact des actions menées.

## **A. Les raisons d'évaluer**

### **1. Structuration et pilotage du projet**

- **Comprendre et anticiper les attentes des publics/acteurs** : Identifier les besoins et attentes spécifiques des publics/acteurs visés pour mieux adapter les actions du projet.
- **Adapter le projet au territoire et aux enjeux locaux** : Assurer une cohérence avec le contexte territorial, les spécificités des publics/acteurs et les enjeux sociaux ou environnementaux locaux.
- **Renforcer et affiner les processus participatifs** : Consolider le processus social, en intégrant des méthodes inclusives et un déroulé adapté aux objectifs d'inclusivité et de collaboration.
- **Encourager la réflexivité par l'évaluation** : Favoriser une analyse critique et continue du projet, notamment par le biais de pratiques d'évaluation.

### **2. Évaluation des impacts en fin de projet**

- **Mesurer les résultats concrets** : Mesurer les résultats atteints par rapport aux objectifs initiaux du projet.
- **Évaluer les impacts transformatifs** : Analyser les impacts du projet sur les pratiques des participants, les publics/acteurs ou le territoire, et déterminer les changements induits.
- **Identifier les axes d'amélioration** : Repérer les aspects à optimiser pour améliorer sa pratique et l'efficacité ou l'impact des projets futurs.

### **3. Positionnement et valorisation (Effet benchmark)**

- **Répondre à des appels à projet** : pour obtenir des financements, nous avons besoin de présenter une méthodologie d'évaluation.
- **Se situer dans un contexte de comparaison avec d'autres projets** : Comparer les pratiques et résultats pour analyser et remettre en question ses pratiques.
- **Valoriser le projet auprès des partenaires et des publics/acteurs** : Communiquer les succès et apprentissages aux partenaires pour accroître la reconnaissance et l'impact des actions.
- **Créer une approche commune avec d'autres acteurs** : Favoriser l'émergence de pratiques partagées et de méthodologies communes avec d'autres acteurs du domaine pour renforcer la cohésion et la mutualisation des ressources.

## **B. Les indicateurs d'évaluation**

*Le groupe de travail propose une liste non exhaustive de critères. Ces indicateurs, conçus pour être utilisés en fonction de la démarche d'évaluation choisie, s'intègrent dans les différentes phases de l'évaluation (avant, pendant, après), permettant ainsi de mesurer l'évolution.*

### **Indicateurs qualitatifs**

#### **1. Publics/acteurs et expérience**

- **Prise en compte des caractéristiques des publics/acteurs** : Considérer la diversité des participants et le degré d'ouverture du projet à une diversité de profils de participants.
- **Évolution des connaissances** : Mesurer le niveau de connaissances des publics avant et après leur participation.
- **Réactions émotionnelles et dimension sensible** : Prendre en compte les émotions, ressentis et réponses affectives suscitées chez les participants.
- **Sentiment de légitimité** : Évaluer si les participants se sentent légitimes et valorisés dans leur rôle.
- **Satisfaction des publics/acteurs** : Mesurer le degré de satisfaction des publics vis-à-vis de leur expérience et des résultats obtenus.

#### **2. Implication et diversité des acteurs**

- **Mobilisation d'experts et de savoirs diversifiés** : Analyser la mobilisation de différentes expertises et perspectives dans le projet.
- **Niveau de participation par type d'acteurs** : Mesurer le degré de participation en fonction de la typologie des acteurs impliqués.
- **Matrice intérêt/influence** : évaluer l'intérêt et l'influence des acteurs pour/sur le projet pour mieux envisager leur niveau de participation

#### **3. Qualité des dispositifs d'inter-médiation**

- **Qualité des échanges** : Examiner la fluidité, le respect mutuel et la richesse des interactions entre les publics et les acteurs.
- **Réflexivité et remise en question** : Observer le niveau de réflexivité, c'est-à-dire la capacité des participants et du projet à s'évaluer et à s'ajuster en fonction des retours et des expériences.
- **Reproductibilité du projet** : Évaluer si le projet peut être reproduit ou adapté à d'autres contextes.
- **Critère de dynamique positive** : Identifier l'impact d'une initiative sur un territoire et la manière dont elle incite les structures partenaires à se lancer dans des projets science - société.

### **Indicateurs quantitatifs**

#### **1. Indicateurs communs aux dispositifs de co-recherche et de médiation scientifique**

- **Nombre de participants** : Compter les visiteurs ou participants, avec une possibilité de catégorisation par type de public.
- **Nombre d'acteurs impliqués** : Inclure tous les acteurs engagés, catégorisés ou non, selon leur rôle et leur type.
- **Diversité thématique** : Nombre de thématiques abordées dans le projet.



- **Couverture territoriale** : Compter les différents territoires concernés par le projet.
- **Nombre et diversité des livrables** : Total des livrables produits, ainsi que le nombre de co-auteurs ou co-producteurs impliqués.
- **Coût** : Mesurer les coûts financiers associés au projet.

## 2. Critères spécifiques à la co-recherche

- **Proportion de partenaires extra-académiques versus académiques** : Quantifier la part de partenaires non académiques (associations, entreprises, etc.) par rapport aux partenaires académiques.
- **Nombre de demandes sociales accompagnées** : Compter les demandes de la société civile qui ont été prises en compte et accompagnées dans le cadre du projet.
- **Nombre de projets issus de demandes sociales** : Quantifier les projets initiés directement en réponse aux demandes sociales.

## 3. Critères spécifiques à la médiation scientifique

- **Ratio intervenants/fréquentation** : Proportion d'intervenants par rapport à la fréquentation des événements de médiation, pour évaluer l'impact et l'accès aux actions de médiation.

## C. Des outils d'évaluation

*Les outils présentés ci-dessous ont été répertoriés par les membres du groupe de travail. De nombreux autres outils, potentiellement plus adaptés, existent également. Cette liste est le reflet des échanges et des connaissances partagées au sein du groupe.*

*Il est rappelé que les critères quantitatifs d'évaluation sont à prendre à utiliser dans un contexte précis. On ne peut guère évaluer le succès d'une opération de médiation scientifique ou de recherche participative à l'aune du nombre d'acteurs mobilisés, sensibilisés, etc. Quantité ne fait pas nécessairement qualité, ni réussite. N*

### Outils de mesure

#### 1. Indices et indicateurs quantitatifs

- **Indice de réflexivité** : Nombre de personnes ou d'intervenants avec qui des échanges ont été établis, par rapport au nombre total de participants ou d'intervenants écoutés. Ce ratio permet de mesurer la qualité et la diversité des interactions.
- **Taux de visiteurs par rapport à la population ciblée** : Permet d'évaluer la portée du projet dans une population donnée.
- **Nombre de connexions ou de demandes de ressources** : Indicateur d'intérêt pour les ressources mises à disposition, permettant de mesurer l'utilisation des outils ou documents créés.
- **Coût par jour ou par participant** : Mesure le coût moyen de l'opérationnalisation du projet, utile pour une analyse coûts-avantages.
- **Indice de Relation Culturelle (IRC)** : Calculé en multipliant le temps passé moyen par visiteur par le nombre de visiteurs, cet indice permet d'évaluer l'engagement des publics/acteurs.
- **Taux d'encadrement** : Calculé le ration intervenant versus le nombre de participants

#### 2. Dispositifs qualitatifs et de suivi

- **Échelles de participation** (par exemple, échelle de participation d'Arnstein) : Ces échelles permettent de classer les niveaux de participation des publics/acteurs, depuis l'information jusqu'à la co-décision.
- **Matrice intérêt-influence** : Un outil permettant de cartographier les parties prenantes selon leur intérêt et leur influence sur le projet, pour mieux adapter la stratégie de mobilisation et de communication.
- **Définition des objectifs-critères-indicateurs** : Établir une grille initiale définissant les objectifs du projet, les critères de succès et les indicateurs permettant de mesurer ces critères.
- **Tableaux de suivi des indicateurs** : Tableaux ou fiches de suivi pour mesurer les indicateurs au fil du temps et ajuster le projet selon les résultats obtenus.

### Outils d'évaluation

#### **Phase préliminaire 1/2 : Organisation et préparation de l'évaluation**

- **Désignation du responsable de l'évaluation et de l'équipe d'évaluateurs** : Identifier les personnes en charge de l'évaluation, pour assurer la coordination et l'objectivité du processus.

- Identification des parties prenantes : Lister toutes les parties prenantes à rencontrer (acteurs, bénéficiaires, partenaires), et définir les questions spécifiques à poser à chaque type d'interlocuteur pour récolter des informations pertinentes.
- Rappel des objectifs de l'évaluation : Préciser les buts de l'évaluation pour aligner toutes les actions sur des objectifs clairs.
- Modalités de l'évaluation : Définir les méthodes et les outils d'évaluation (quantitatifs, qualitatifs), ainsi que la manière dont les résultats seront collectés et analysés.

### **Phase préliminaire 2/2 : Contexte et ressources**

- Contexte et ressources influentes : Analyser les ressources humaines et financières disponibles, ainsi que le mode de gouvernance. Cela inclut la prise en compte de l'implication des élus, des services, des partenaires et des actions de communication.
- Événements survenus pendant le projet : Identifier les événements ou changements ayant eu un impact potentiel sur le projet, pour ajuster les évaluations en fonction de ces facteurs externes.

### Journal de bord : Suivi et évaluation continue

#### Évaluation par grands critères ou réalisations :

- Utiliser une notation (ex. : - / / + / ++ ) pour évaluer chaque critère du projet.
- Évaluer les résultats et l'impact du projet.
- Identifier les points forts et points d'amélioration.
- Poser des questions préliminaires pour chaque critère afin de guider l'évaluation (ex. : Quels ont été les principaux résultats observés ? Quelles difficultés ont été rencontrées ?).

Justifier l'appréciation donnée à chaque critère en expliquant les éléments pris en compte. Déterminer les actions correctives nécessaires pour améliorer la qualité, en précisant qui doit les mettre en œuvre et quand.

### Outils de traitement et de visualisation des données

- Utiliser des outils analytiques pour visualiser les données collectées (ex. : graphiques, tableaux) et faciliter l'interprétation des résultats.
- 

### Méthodologie chemin faisant :

- Appliquer une évaluation continue tout au long du projet pour ajuster les actions en fonction des retours réguliers.

### Méthodologies spécifiques

- ASIRPA-RT (INRAE) : Outil de mesure d'impact pour l'évaluation de projets participatifs et de recherche.
- IMPRESS Ex ante (CIRAD) : Outil d'évaluation préalable pour anticiper l'impact des projets en amont, utilisé pour définir les critères de réussite et les indicateurs d'évaluation.